

На правах рукописи

Конева Ирина Вячеславовна

**ПОЛИТИКА США ПО ОТНОШЕНИЮ К
РЕСПУБЛИКЕ ВЬЕТНАМ (1961-1963)**

Специальность 07.00.15 – история международных отношений и
внешней политики

Автореферат
диссертации на соискание учёной степени
кандидата исторических наук

Екатеринбург
2006

Работа выполнена на кафедре теории и истории международных отношений Уральского государственного университета им. А.М. Горького

Научный руководитель:

кандидат исторических наук, доцент
Нестерова Татьяна Петровна

Официальные оппоненты:

доктор исторических наук, профессор
Чевтаев Анатолий Гаврилович

кандидат исторических наук, доцент
Смирнов Сергей Викторович

Ведущая организация: **Тюменский государственный университет**

Защита диссертации состоится 17 марта 2006 г. в 16 часов на заседании диссертационного совета Д.212.286.04 при Уральском государственном университете им. А.М. Горького по адресу: 620083 Екатеринбург, пр. Ленина, 51, комн. 248.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке Уральского государственного университета им. А.М. Горького.

Автореферат разослан 15 февраля 2006 г.

Учёный секретарь
диссертационного совета
доктор исторических наук,
профессор

В.А. Кузьмин

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность работы. Политика США по отношению к Республике Вьетнам – государству, существовавшему на территории Южного Вьетнама в 1955 – 1975 гг. – в отечественной исследовательской литературе затрагивалась недостаточно. Как правило, основное внимание исследователей уделялось военно-политическим аспектам американского вмешательства или борьбе вьетнамского народа против агрессии. В конце XX – начале XXI вв. стали доступны документы, которые позволяют по-новому взглянуть на формирование и развитие политики великих держав не только в условиях глобального противостояния, но и в системе региональных международных отношений. В биполярной системе США и СССР стремились контролировать регионы, которые эти державы считали собственными сферами влияния. В то же время активная политика на периферии приводила к локальному противостоянию (примерами могут служить Вьетнамская война США или Афганская война СССР).

Прямое или опосредованное участие великих держав в локальных конфликтах стало характерной чертой международных отношений второй половины XX – начала XXI в. Стремление расширить сферу влияния, как правило, осуществлялось в форме создания «дружественного» режима. В условиях биполярного мира это могло привести страну «третьего мира» к гражданской войне с участием внешних сил (так развивались события в Анголе и Эфиопии, в Афганистане и в странах Индокитая, в том числе и во Вьетнаме).

Интерес сверхдержав к Вьетнаму был обусловлен его исключительно выгодным географическим и геополитическим положением, во многом позволяющим контролировать Юго-Восточную Азию в целом. При этом необходимо учитывать, что малые страны в условиях глобального противостояния также стремились решать свои задачи, пытаясь играть на противоречиях между великими державами, и неоднократно втягивали великие державы в локальные конфликты. Не было исключением и Вьетнам: коммунистическое правительство Северного Вьетнама стремилось объединить страну под своей властью, а правительство Южного Вьетнама пыталось сохранить власть, опираясь на внешние силы.

СССР и США боролись за влияние в Юго-Восточной Азии. Советское правительство поддерживало Северный Вьетнам (Демократическую Республику Вьетнам, ДРВ) и оказывало ему финансовую и техническую, а негласно – и военную помощь. Южному Вьетнаму помогали США, оказывая военную и экономическую помощь, направляя военных советников, а с 1962 г. фактически принимая участие в боевых действиях. С точки зрения США в определённом смысле ситуация во Вьетнаме повторяла ситуацию в Корее в период Корейской войны: и в том, и в другом случае страна была разделена на две части, причем на Севере существовал коммунистический, а на юге – дружественный США режим, формально считавшийся демократическим. Стратегической ошибкой США во Вьетнаме было то, что южновьетнамская армия готовилась для отражения крупномасштабного наступления армии с Севера, как это было в Корее. Однако вторжение с Севера так и не началось: основной формой военных действий на Юге стала партизанская война, развивавшаяся под руководством и при активной поддержке с Севера.

«Южновьетнамская» политика администрации президента Дж. Кеннеди, основанная на идеях «борьбы с коммунистической угрозой», «контрпартизанской стратегии» и «укрепления демократии» во Вьетнаме, в итоге привела к непосредственному вмешательству США в конфликт во Вьетнаме. Провозглашенная правительством США политическая линия на демократизацию Южного Вьетнама привела лишь к замене диктатуры Нго Динь Дьема на аналогичную диктатуру Нгуен Ван Тхиеу, столь же далекую от демократии, как и режим его предшественника. В то же время достичь успеха в борьбе с партизанами не удалось.

На формирование политики Дж. Кеннеди в Южном Вьетнаме оказали влияние события в других регионах: провал операции в заливе Кочинос на Кубе (апрель 1961 г.), кризис в Лаосе (1960-1962), Берлинский кризис (август 1961 г.). Все это подтолкнуло Кеннеди к решению об усилении вмешательства США в события во Вьетнаме: это казалось необходимым для поднятия авторитета страны после ряда провалов во внешнеполитическом курсе. Карибский кризис (октябрь 1962 г.) создал в США иллюзию превосходства над СССР, что также отразилось на вьетнамской политике. С изменением ситуации в Лаосе, где к власти пришли сторонники нейтралитета, Южный Вьетнам приобрёл значение пробного камня для проверки способности американцев сохранить свое влияние в странах Юго-Восточной Азии. Поэтому для руководителей США отказ от активного вмешательства в события во Вьетнаме казался равнозначным серьезному политическому поражению в глобальном противостоянии, связанному с «потерей лица» великой державы.

Исследуя политику США во Вьетнаме, автор остановился лишь на взаимоотношениях США с южновьетнамским режимом, исключив Северный Вьетнам. Между правительствами США и ДРВ практически не было контактов, так как, с точки зрения США, правительство Северного Вьетнама было враждебным и поддерживало партизанское движение в Южном Вьетнаме.

Отдельные аспекты американской политики по отношению к Южному Вьетнаму имеют ряд аналогий в современной международной ситуации. В начале XXI в. участие США в локальных конфликтах является одним из факторов международных отношений. США активно использовали силу для утверждения своего влияния в различных регионах мира (например, в Афганистане в 2001-2002 гг., в Ираке, 2002-2003 гг.; в обоих случаях вторжение завершилось формированием «дружественного» режима).

Анализ вмешательства США во вьетнамский конфликт в 1961-1963 гг. позволяет выявить аналогии в ситуациях, сложившихся в начале XXI в. в отношениях США к странам «третьего мира». Как и в 1960-е гг., американское руководство предпочитает решать внешнеполитические проблемы силовыми методами, навязывая западную политическую модель и образ жизни странам иной цивилизации, не учитывая особенности этнического, конфессионального состава и исторические традиции страны. В основе внешней политики США, наряду с политическими, находятся и экономические соображения, в частности, стремление обеспечить контроль над сырьевыми ресурсами региона. В официальных заявлениях вмешательство преподносится как борьба США с внешней угрозой (с коммунизмом в 1960-е гг., с терроризмом на современном этапе). Наконец, американская политика вмешательства не пользуется популярностью, особенно за пределами США.

Превращение США в единственную сверхдержаву, активность американской политики в различных регионах мира позволяют отметить, что исследование формирования американской «стратегии вмешательства» и ее возможных последствий на примере событий периода подготовки Вьетнамской войны является актуальным в настоящее время. Поиск альтернативных вариантов внешнеполитических действий и конечное решение в пользу силового вмешательства оказалось характерным для американской внешней политики не только начала 1960-х гг., но и начала XXI в.

Объектом исследования является внешняя политика США в отношении Республики Вьетнам при президенте Кеннеди в контексте общего развития международной ситуации периода «холодной войны» начала 1960-х гг., которая характеризовалась ростом региональных конфликтов.

Предметом исследования является эволюция политики администрации Кеннеди по отношению к южновьетнамскому режиму Нго Динь Дьема в 1961-1963 гг. в контексте мировой политики и развития событий в Индокитае в целом.

Цель диссертации состоит в том, чтобы проанализировать действия администрации Джона Кеннеди по отношению к Республике Вьетнам, выявить характерные черты, особенности разработки и осуществления, а также результаты этой политики в период, предвещающий начало вьетнамской войны.

Для достижения поставленной цели необходимо решение следующих **исследовательских задач**:

- определение места Республики Вьетнам в глобальной стратегии США,
- выявление основополагающих целей американской внешней политики в отношении Республики Вьетнам,
- изучение формирования и эволюции американской политики по отношению к Республике Вьетнам,
- исследование особенностей осуществления выработанной американской внешнеполитической стратегии,
- установление и анализ причин изменения американской политики в отношении режима Нго Динь Дьема.

Хронологические рамки исследования охватывают период с января 1961 г. по ноябрь 1963 г., то есть с момента вступления Дж. Кеннеди в должность президента США до свержения президента Южного Вьетнама Нго Динь Дьема и убийства Кеннеди. В целях выявления предпосылок вьетнамской политики Кеннеди в диссертации кратко рассматриваются истоки проблемы в середине 1950-х гг.

Методологической основой исследования являются принципы *научной объективности, историзма, системности и ценностный подход*.

Автор стремился изучить проблему в её взаимосвязи с другими историческими процессами, дать *объективную* картину развития политики США во Вьетнаме в 1961-1963 гг. Это достигается применением различных методов изучения источников и беспристрастным отношением к отражённой в них информации. Следование принципу *историзма* проявилось, во-первых, в стремлении дать наиболее полное рассмотрение затронутых в диссертации проблем, показать их взаимозависимость, изучить предмет исследования в его генезисе и динамике развития, показать многообразие факторов, повлиявших на его эволюцию. Во-вторых, эти проблемы были рассмотрены в контексте конкретных исторических условий их появления. Принцип

системности предусматривает рассмотрение проблем исследования как комплекс элементов, составляющих целостную систему. *Ценностный подход* предполагает изучение проблемы с точки зрения её уникальности, выделение отличительных особенностей и её значения в общем контексте исторических событий.

В соответствии с основными принципами, поставленной целью и особенностями объекта исследования были использованы такие *общенаучные методы*, как анализ и синтез, сравнение и аналогия, обобщение, систематизация материала.

Из *специально-научных* методов, применявшихся в работе, следует отметить *проблемно-хронологический, историко-генетический, сравнительно-исторический*¹. Среди *междисциплинарных* можно выделить *системно-структурный* метод. Активно используются современные *междисциплинарные методы анализа ситуации* («техники исследования»), прежде всего методы *изучения документов и сравнительного анализа*, считающиеся базовыми методами исследования международных отношений². Автор в хронологической последовательности рассматривает основные проблемы исследования. Историко-генетический метод предполагает изучение событий в процессе их развития, что позволяет в наибольшей мере приблизиться к воспроизведению реальной истории объекта. Сравнительно-исторический метод позволяет сопоставлять и сравнивать различные исторические явления с целью выявления их общих и специфических черт, а также для получения новой информации об изучаемых процессах. В частности, автор прибегает к сравнению американского вмешательства во Вьетнаме с корейской войной и современной ситуацией в Ираке. В соответствии с системно-структурным подходом все исторические события взаимосвязаны между собой, то есть носят системный характер. В то же время метод сравнительного анализа позволяет получить научно значимые выводы и на основе несходства явлений и неповторимости ситуации. Использование всех вышеперечисленных методов исторического исследования в комплексе позволяет добиться объективности в изучении поставленных проблем.

При анализе формирования американской политики по отношению к Республике Вьетнам автор привлекал теорию «политического реализма». Основоположник теории политического реализма Г. Моргентау сформулировал «шесть принципов политического реализма», которые представляют собой по сути конкретизацию его понимания национального интереса и одновременно представление о путях его реализации во внешней политике государства. Среди последователей данной теории можно выделить Р. Арона, Дж. Кеннана, У. Росту, Дж. Болла, Г. Киссинджера. Государства, отстаивая свои интересы, планируют внешнюю политику, исходя из факторов силы и слабости. Национальные интересы провозглашаются выше всех принципов и норм. Главной составляющей государственной силы в соответствии с этой теорией является военная сила. Президент США Дж. Кеннеди и его окружение в основном придерживались взглядов на международные отношения, соответствующих теории «политического реализма», поэтому привлечение этой теории для анализа формирования и развития американской политики по отношению к Южному Вьетнаму представляется необходимым. В то же время существенно важным представляется решение вопроса, почему подход к

¹ Подробнее см.: Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М.: Наука, 2003.

² См.: Цыганков П.А. Международные отношения. М.: Новая школа, 1996. С. 79 – 82.

события в духе «реальной политики» привел к результатам, далеким от запланированных, и политика США, вместо укрепления политического режима Республики Вьетнам и стабилизации ситуации в регионе, привела к втягиванию американцев в затяжную войну в Юго-Восточной Азии.

Научная новизна. В диссертации впервые предпринимается попытка комплексного и всестороннего исследования проблемы политики администрации Кеннеди по отношению к Южному Вьетнаму. В работе освещаются остававшиеся ранее в тени вопросы истории взаимоотношений американского и южновьетнамского правительств периода 1961-1963 гг., в том числе роли США в борьбе с партизанским движением в Южном Вьетнаме. Впервые подробно исследуется процесс разработки контрпартизанской стратегии и её реализации в форме программы строительства «стратегических деревень». В диссертации представлены ранее не рассматривавшиеся в исследованиях факты, касающиеся проблемы влияния «буддийского кризиса» 1963 г. на политику США в отношении южновьетнамского режима Нго Динь Дьема.

Новизна работы во многом обусловлена использованием широкого круга ранее недоступных источников, рассекреченных и опубликованных в начале 1990-х гг. Среди них центральное место занимают архивные материалы, размещённые в сети Интернет на сайтах библиотеки президента Кеннеди, Техасского технического университета и на сайте семьи Нго, среди которых имеются как воспроизведения текстов, так и факсимильные копии американских и вьетнамских документов.

Источниковую базу исследования составили документы США, Северного и Южного Вьетнама, Советского Союза, Франции, дипломатическая переписка, мемуарная литература, публикации периодической печати.

Многие государственные **документы США** (прежде всего подготовленные государственным департаментом и Советом национальной безопасности) и часть дипломатической переписки были опубликованы в официальном издании «Внешние сношения Соединённых Штатов» (The Foreign Relations of the United States, FRUS), серия 1961 – 1963 гг. Вьетнамской политике США при президенте Дж. Кеннеди посвящены 1-4 тома данной серии. Необходимо также отметить, что значительная часть томов FRUS выставлена в сети Интернет на сайте Государственного департамента США. В серии FRUS содержится большое количество впервые опубликованных документов, позволяющих проследить эволюцию позиции США по вьетнамской проблеме от невоенного к военному вмешательству. Естественно, что в официальном издании FRUS, подготовленном в госдепартаменте США, нашла отражение только официальная американская точка зрения на вьетнамскую политику Кеннеди. Соответствующим образом был произведён отбор документов для публикации. В то же время подбор документов в серии FRUS репрезентативен и при критическом отношении к ним позволяет с достаточной полнотой проследить развитие вьетнамской политики США 1961-1963 гг.

Важным источником по истории внешней политики США является «Бюллетень Государственного департамента США» – официальный журнал американского внешнеполитического ведомства, в котором представлены выступления американских высших должностных лиц: президента, госсекретаря, руководителей различных ведомств и других политических деятелей по актуальным вопросам.

Документы, опубликованные в официальных изданиях, могут быть дополнены неофициальными публикациями материалов по истории американской внешней политики. Значительное их количество было издано в 1980-90-е гг. Среди них необходимо отметить такие издания, как «Документы американской истории», «Дебаты о причинах американского вмешательства», «Хрестоматия по Вьетнаму: источники и эссе», «Эссе и документы в американских внешних сношениях», «Вьетнамская война: противоположные взгляды».

В последнее время важные источники по истории вьетнамской войны были размещены в глобальной сети Интернет. Особое место среди них занимают «виртуальные архивы», где представлены факсимильные воспроизведения документов, прежде всего американского происхождения. Здесь необходимо назвать документы, представленные на сайте архива вьетнамской войны при Техасском техническом университете, документы Совета национальной безопасности США, выставленные на сайте библиотеки Джона Ф. Кеннеди, документы сайта, посвящённого убийству Кеннеди, интервью с бывшим директором ЦРУ Уильямом Колби на сайте семьи Нго, а также материалы по истории «холодной войны» на сайте Фонда Вудро Вильсона.

Большое значение для исследования истории американского вмешательства во Вьетнаме при президенте Кеннеди имеют американские периодические издания 1961-1963 гг. В частности привлекались материалы американских журналов «Тайм», «Ньюсуик», «Юнайтед Стэйтс ньюс энд уорлд рипорт», «Монтли ревью» и газеты «Нью-Йорк таймс». Помимо этого были использованы материалы известного английского еженедельника «Экономист». Опубликованные статьи носят публицистический характер и написаны с проамериканской точки зрения. Несмотря на это ситуация в Южном Вьетнаме и политика США в отношении этой страны освещаются в периодике того времени наиболее активно. Это позволяет проследить развитие событий в хронологическом порядке, выявить интересные факты, касающиеся данной темы.

Источники вьетнамского происхождения можно разделить на две группы, исходя из того, что в исследуемый период Вьетнам не был единым государством. Первую группу составляют **документы ДРВ и НФО ЮВ**, отражающие прокоммунистическую точку зрения. К их числу можно отнести выступления и статьи президента ДРВ Хо Ши Мина, отдельные публикации официальных документов ДРВ и Партии трудящихся Вьетнама (ПТВ). Особо следует отметить письма и телеграммы генерального секретаря ЦК ПТВ Ле Зуана, адресованные партийным и военным руководителям.

На сайте Техасского технического университета размещены материалы НФО ЮВ, которые являются источником изучения деятельности фронта, отражают ситуацию во Вьетнаме в период американского вмешательства и демонстрируют стремление руководства Северного Вьетнама добиться объединения страны. Среди документов НФО можно выделить манифест и программу фронта, декларацию I съезда НФО, ряд заявлений руководства НФО, связанных с конкретными политическими событиями.

Среди официальных документов ДРВ на сайте размещён меморандум министерства иностранных дел ДРВ от 22 июля 1963 г., посвящённый войне во Вьетнаме. Важным источником является интервью президента ДРВ Хо Ши

Мина английской газете «Лондон Дейли Экспресс» 27 марта 1962 г. о ситуации в Южном Вьетнаме и взаимоотношениях между Северным и Южным Вьетнамом, а также ряд заявлений и обращений властей Северного Вьетнама.

Особое место занимают работы министра обороны ДРВ Во Нгуен Зиапа «Мы опять победим» (1966) и «Народ Южного Вьетнама победит» (1966), в которых он пишет о перспективах войны во Вьетнаме, исходя из военно-политических и личных соображений.

В ряде статей с позиции вьетнамских руководителей оценивается американская политика во Вьетнаме. Это статья Хюинь Ван Тама «Альтернатива Нго Динь Дьему», председателя комитета по борьбе за объединение Вьетнама Нгуен Ван Виня «Необъявленная война», генерального секретаря НФО ЮВ Нгуен Ван Хьеу «Мы уверены в конечной победе» и заместителя министра иностранных дел ДРВ Хоанг Ван Тьена «Остановить американскую агрессию во Вьетнаме».

Вторая группа вьетнамских источников представлена соответственно **документами Республики Вьетнам**, защищающими продьемовский взгляд на проблему. Некоторые документы правительства Южного Вьетнама и лично президента Нго Динь Дьема представлены в публикации FRUS и размещены на ряде сайтов сети Интернет, в частности на официальном сайте семьи Нго. Среди них важное значение имеет переписка между американским президентом Кеннеди и южновьетнамским президентом Дьемом.

Дополнительным источником по истории американского вмешательства во Вьетнаме при президенте Дж. Кеннеди являются документы других государств – внешних наблюдателей конфликта во Вьетнаме, прежде всего СССР и Франции.

Среди **советских источников** в первую очередь следует отметить документы министерства иностранных дел СССР. Для понимания истоков вьетнамской политики Кеннеди важны документы по индокитайскому вопросу Женевского совещания министров иностранных дел, которое проходило 26 апреля – 21 июля 1954 г. Для данной работы большое значение имеют 3 тома документов «Внешняя политика СССР. Документы и материалы» за 1961-1963 гг., которые свидетельствуют о поддержке советским правительством руководства Северного Вьетнама по вопросу о ситуации в Южном Вьетнаме.

Особое значение для разработки темы имеют три тома сборника документов «Внешняя политика Советского Союза и международные отношения» за период с 1961 по 1963 гг. Документы охватывают широкий спектр внешнеполитических вопросов, в том числе не без внимания осталась вьетнамская проблема. Реакция советского правительства на вмешательство США в дела Южного Вьетнама также была отражена в заявлениях и выступлениях советского руководства, тексты которых публиковались на страницах центральных газет «Известия» и «Правда».

Определённая информация о ситуации в Южном Вьетнаме исследуемого периода содержится во **французских документах** серии «Дипломатические документы Франции» (Documents diplomatiques française). Необходимо отметить, что Индокитай в прошлом был частью французской колониальной империи. Женевские соглашения 1954 г. положили конец французскому влиянию в странах Индокитая. С того времени место Франции в регионе заняли США. Этим объясняется исторический интерес Франции к Вьетнаму.

Отдельной группой источников являются использованные в диссертации **мемуары**. Они включают в себя воспоминания видных американских политиков, таких как Дин Раск, Честер Боулс и Роберт Макнамара, непосредственно участвовавших в формировании внешнеполитического курса США при президенте Кеннеди. Среди мемуаров южновьетнамских деятелей, приближённых президента Дьема, можно отметить мемуары полковника Чан Кхак Киня и воспоминания Ту Гана, которые восхваляют президента Дьема, в то же время обвиняют США во вмешательстве и ЦРУ в подготовке переворота. Существенно дополняют источниковую базу воспоминания советских деятелей Н.С. Хрущёва и А.А. Громыко. Особый интерес представляют мемуары президента Франции Шарля де Голля.

Интересна точка зрения на вьетнамскую политику Кеннеди, сформулированная Уильямом Фулбрайтом, который с 1959 г. возглавлял сенатский комитет по иностранным делам. Книга «Самонадеянность силы» (1967) является обобщением многих выступлений сенатора, в которых он резко критиковал правительственный курс во Вьетнаме. Но, осуждая политику США, автор в то же время как бы оправдывает действия своего правительства, утверждая, что причиной всего являлся «страх и враждебность» к коммунистической идеологии.

Историография исследуемой проблемы представлена трудами отечественных и зарубежных, прежде всего американских и вьетнамских историков. В связи с тем, что работы советских историков близки в концептуальном плане, автор диссертации не пытается разделить их на направления, т.к. все они могут быть отнесены к «*критикам*» американской внешней политики. В американской историографии 1980-1990-х гг. автор выделяет три направления: «*апологетическое*», «*критическое*» и «*объективистское*». При этом необходимо отметить, что разделение исследователей на различные направления носит несколько условный характер. Это объясняется тем, что некоторые исследователи в отдельных случаях могут быть отнесены к различным направлениям одновременно. Это связано как с эволюцией их взглядов, так и с различными критериями, которые можно применить для определения самих направлений.

Вьетнамская война усилила интерес к вьетнамской политике Кеннеди. В **отечественной литературе** наиболее ранние публикации по теме появились в начале 1960-х гг. К их числу относятся работы И.М. Щедрова и статьи А. Гришина, С. Нестерова, Ф. Халина, В. Васильева, которые подчёркивают агрессивный характер американских планов в отношении Южного Вьетнама. Работы Р.А. Ульяновского, Л.Л. Клочковского, а также коллективная монография «Экономическая политика правительства Кеннеди: 1961-1963» (1964) исследуют проблему экономических взаимоотношений между США и Южным Вьетнамом.

После введения американских войск во Вьетнам в 1965 г. критика политики США перерастает в категоричные обвинения в развязывании войны, которая стала результатом внешней политики Кеннеди. Работы этого периода отличаются тенденциозностью, в них отражена официальная советская позиция, которая представляет собой острую критику американской внешней политики. Эта тенденция чётко прослеживается в работах А.Г. Буданова, В.А. Зеленцова, Г.Г. Кадымова, З.Я. Мирского, В.В. Чернышева. С аналогичной точки зрения подходят к проблеме Ф.И. Кожевников и В.И. Менжинский, А.И. Полтораки и Л.И. Савинский. Их работы отличаются тем, что авторы обосновывают свои позиции с позиций международного

права. В целом, необходимо отметить, что литература 1960-х гг. представляет собой публицистические работы, характеризующие текущие события того времени.

Рассматриваемая проблема становится особенно актуальной в начале 70-х гг., когда становится ясно, что американская политика во Вьетнаме обречена на провал, а также после окончания вьетнамской войны. Появляются первые исследовательские работы, в которых делается попытка объяснить причины начала этой войны. Многие исследователи (Ю.М. Мельников, Ан. А. Громыко, В.Ф. Ли, Ю.Я. Михеев, С.И. Дивильковский и И.А. Огнётов, М.С. Капица и др.) видят эти причины во внешней политике, проводимой президентом Кеннеди.

Во многих исследованиях вьетнамская политика Кеннеди рассматривается лишь в общем контексте внешней и внутренней политики США. Это книги и статьи о деятельности Дж. Кеннеди и других американских политических деятелях. Среди них можно отметить работы Н.Н. Яковлева, Э.А. Иваняна, А.В. Ерохина, Ан.А. Громыко и А.А. Кокошина.

В контексте международных отношений и внешней политики США вьетнамская проблема рассматривается в монографиях «Международные отношения после второй мировой войны» (1965), «Новейшая история США» (1972), «История дипломатии» (1974), «Международные отношения в Южной, Юго-Восточной Азии и на Дальнем Востоке» (1978), «Международные отношения в Азиатско-Тихоокеанском регионе» (1979), «История США» (1987). Также нельзя оставить в стороне работу «История Вьетнама в новейшее время: 1917-1965» (1970), в которой исследуемая тема затрагивается по ходу описания политической и экономической жизни и истории Вьетнама.

Литература 1970-х гг. своеобразна и интересна в плане различных подходов к проблеме, но её объединяет критика американской внешней политики при Кеннеди. В целом, советская историография 1970-х гг. идеологизирована. Нельзя не отметить тенденциозность и упрощённость в оценках событий. Вся вина за развязывание вьетнамской войны возлагается на США. Такой односторонний подход во многом определяло противостояние Советского Союза и Соединённых Штатов во время «холодной войны». Однако исследуемая проблема далеко не так однозначна, как она представлена советскими авторами.

В 1980-е гг. в советской историографии происходит снижение интереса к исследуемой теме, т.к. проблема американского вмешательства в Юго-Восточной Азии утратила актуальность. Новая вспышка интереса к вьетнамской теме связана с обострением вьетнамо-китайских отношений после вьетнамской оккупации Камбоджи в 1979 г., в связи с чем публиковалось довольно много изданий, посвящённых вьетнамо-китайским отношениям. Тематика исследований в основном была связана с международными проблемами и вопросами, которые были актуальны для того времени; тема «Кеннеди и Вьетнам» затрагивалась лишь попутно. В целом следует отметить, что в литературе 1980-х гг. всё ещё присутствует критическая направленность, т.к. сохранялось влияние атмосферы «холодной войны».

В 1990-х гг. приоритеты российской внешней политики изменились; Вьетнам оказался на периферии российских внешнеполитических интересов. Крушение биполярной системы, наметившееся улучшение отношений России с США привели к практически полному исчезновению темы вьетнамской войны из российской исторической науки. Только к 30-летию окончания войны США

во Вьетнаме в журнале «Международная жизнь» вышла обзорная статья Г. Корниенко, посвящённая вьетнамской войне и её итогам; в ней лишь кратко упоминается о вьетнамской политике президента Кеннеди.

В современной российской литературе вьетнамской политике Кеннеди уделяется лишь незначительное внимание в ряде работ общего характера, таких, как «Системная история международных отношений» (2003), «Братья Кеннеди» (2003), «Джон Кеннеди: жизнь, расколота надвое» (2004), «Вьетнамский синдром: Война разведок» (2005).

В **зарубежной историографии** проблеме политики США во Вьетнаме в 1961-1963 гг. отводится гораздо больше места, чем в отечественной. Первые работы **американских** авторов появляются уже в 1960-1970-е гг. Сущность обычных и нетрадиционных военных действий объясняется в статье Франклина Линдсея. Сборник статей под названием «Экоцид в Индокитае» (1972) интересен нетрадиционным подходом к проблеме – с точки зрения воздействия вьетнамской войны на население и природную среду Индокитайского полуострова. Кроме того, точка зрения авторов книги на проблему схожа с мнением советских авторов. Противоположный взгляд на проблему представлен в монографии Честера Купера «Проигранный крестовый поход» (1970).

В 1980-х гг. в США возрос интерес к вьетнамской проблеме. По своему содержанию литература этого времени многообразна, не одинакова по тематическому охвату и целевому назначению. В литературе 1980-х гг. присутствуют два выделенных нами направления: «апологетическое» и «критическое». Среди представителей «апологетов» можно назвать Дж. Герринга, У. Раста, Л. Бассета и С. Пэльца, в работах которых достаточно подробно освещается политика администрации Кеннеди во Вьетнаме. «Критический» подход в литературе 1980-х гг. представлен работами американских журналистов, непосредственных участников событий. Работы Д. Халберстама и Н. Шихана отражают пессимистичный взгляд на американскую политику и взаимоотношения США и южновьетнамского режима Дьема. Продолжил тему об ошибочности американского внешнеполитического курса Энтони Шорт в работе «Происхождение вьетнамской войны» (1989).

В 1990-е гг. интерес к данной теме возрос. Это было связано с тем, что начинается открытие допуска к документам периода президентства Кеннеди (срок закрытия 30 лет), и исследователи получили возможность работы со многими документальными базами, которые ранее были им не доступны. Кроме того, взгляд «со стороны» на события прошлых лет позволил абстрагироваться от существовавших идеологических стереотипов и по-новому оценить те же проблемы и вопросы истории международных отношений.

В литературе 1990-х гг. критика американской политики во Вьетнаме отходит на второй план и помимо «апологетов» появляются авторы, работы которых близки к «объективистскому» направлению. Одной из первых работ 1990-х гг. стала книга Джеффри Кимбэлла «Дебаты о причинах американского вмешательства во вьетнамскую войну». Автор попытался собрать воедино большой материал и представить различные точки зрения по данному вопросу. Автор приводит в своей книге мнения историков, политологов, социологов, политических деятелей и журналистов. Интерес представляют статьи Л. Гелба, Дж. Томсона, Ф. Фицджеральд и Л. Бариц. Литература 1990-х гг. «апологетического» направления пред-

ставлена работами А. Блейр, Дж. Дональдсона, Ф. Уинтерса и Ф. Дэвидсона, которые исследовали различные аспекты вьетнамской политики Кеннеди. Сюда также можно отнести ряд сборников, такие как «Хрестоматия по Вьетнаму» (1991), «Вьетнам: ранние решения» (1997).

В трудах общего характера, таких как книга Генри Киссинджера «Дипломатия» (1997), работы Хью Брогана «Американские президенты» (1997), «Джон Кеннеди» (1997), исследование Питера Кальвокоресси «Мировая политика после 1945 г.» (2000), монография Эннио Ди Нольфо «История международных отношений» (2003) кратко представлены основные направления внешней политики Джона Кеннеди, в том числе и по отношению к Вьетнаму. Особое место принадлежит литературе справочного и энциклопедического характера. Информацию о персоналиях, важных событиях, военных операциях можно найти в словаре по вьетнамской войне (1990) и в книге «Важные политические события в Индокитае» (1991).

Вьетнамская литература представлена **работами северо- и южновьетнамских авторов**. К числу первых можно отнести работы Чыонг Чунг Тхы и Нгуен Мань Де, Нгуен Кхак Вьена и Во Нгуен Зиапа, которые сделали акцент на экономические аспекты проблемы. Изучение проблемы в рамках вьетнамской истории принято в «Краткой истории Партии трудящихся Вьетнама» (1970) и «Очерках истории Вьетнама» (1978). На сайте Техасского технического университета помещены книга «Вьетнам: 40 лет деятельности партии» (1970), переведенная на английский язык, статья Минь Чана, в которой выражается уверенность в победе НФО, книга «Антиамериканская война сопротивления за национальное спасение» (1980), в которой содержится аналогичный взгляд на вьетнамский конфликт. К сожалению, литература **Южного Вьетнама** почти недоступна. Можно отметить размещенную на том же сайте книгу Чан Тханя «Первый президент. Служение государству и гибель президента Нго Динь Дьема» на вьетнамском языке, изданную в 1971 г.

Вьетнамской проблеме также уделяется внимание в **работах австралийского публициста У. Бэрчетта**, точка зрения которого близка к советской.

Учитывая заинтересованность Китая в укреплении своих позиций во Вьетнаме в исследуемый период, возникает вопрос о существовании исследований **китайских авторов**. Следует отметить, что на сегодняшний день такая литература недоступна. Одной из причин могло быть ухудшение взаимоотношений Советского Союза и Китая в конце 1950-х гг. В связи с этим в СССР не переводили на русский язык китайскую литературу, посвященную вьетнамскому конфликту, если таковая имелаась.

В заключение обзора отечественной и зарубежной историографии следует подчеркнуть, что, несмотря на значительное число публикаций, на сегодняшний день нет обобщающего научного труда, непосредственно посвященного политике Кеннеди во Вьетнаме, в котором бы данная тема рассматривалась во всей её многогранности с учётом различных точек зрения на проблему.

Практическая значимость работы заключается в том, что материалы и выводы диссертации могут быть использованы в научной и учебной практике, для разработки общего курса новейшей истории стран Запада и Востока, истории международных отношений, а также спецкурсов по проблемам «холодной войны», внешней политики США и стран Юго-Восточной Азии, региональных аспектов международных отношений. Информацию, представленную в работе, также можно использовать для классификации материалов в рамках изучения проблемы американского вмеша-

тельства во Вьетнаме во время вьетнамской войны и в довоенный период. Содержащиеся в диссертации материалы могут послужить основой для дальнейших исследований и при написании обобщающих работ по внешней политике США.

Апробация результатов исследования. Диссертация была обсуждена на заседании кафедры теории и истории международных отношений Уральского государственного университета им. А.М. Горького. Отдельные аспекты исследования докладывались на молодёжной секции международной научной конференции «Политика силы и эволюция систем международной безопасности» (Екатеринбург, 2003). Основные положения и результаты работы отражены в опубликованных статьях.

Структура работы определяется целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, четырёх глав, заключения, списка источников и литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснованы актуальность темы, хронологические рамки работы, определены объект, предмет, цель, задачи исследования, его методологическая основа, научная новизна, практическая значимость и апробация результатов исследования.

В первой главе «Источники и историография» содержится характеристика источниковой базы исследования, в том числе архивных документов, представленных в сети Интернет. В разделе «Историография» рассмотрены особенности и итоги изучения данной темы в отечественной и зарубежной исторической науке.

Во второй главе «Предпосылки действий США во Вьетнаме: от невмешательства к «ограниченному партнёрству» рассматривается формирование американской внешнеполитической стратегии в отношении Вьетнама.

В годы президентства Джона Ф. Кеннеди (1961-1963) вьетнамское направление было одним из сложных внешнеполитических вопросов для правительства демократов. Истоки этой проблемы уходят в 1950-е гг. Ещё при президенте Эйзенхауэре американцы сменили французов в Индокитае, отказались подписывать Женевские соглашения 1954 г. и помешали объединению Вьетнама. Вмешательство США в дела Южного Вьетнама не было случайным: за этим стояли геополитическая, политико-идеологическая, военная и экономическая составляющая внешней политики Кеннеди. Кроме того, вьетнамская политика Кеннеди стала результатом изменений во внешнеполитической доктрине США: был провозглашён переход к доктрине «гибкого реагирования».

1950-1960-е гг. были отмечены формированием военно-политических блоков, одним из которых стала Организация договора Юго-Восточной Азии (СЕАТО). Ее создание имело непосредственную связь с действиями США во Вьетнаме, т.к. Манильский пакт вовлекал Южный Вьетнам в зону деятельности СЕАТО и позволял использовать территорию этого государства в военных целях. Таким образом, США могли использовать этот договор как правовое основание для вмешательства во внутренние дела Вьетнама.

В противовес американскому вмешательству усилилась повстанческая деятельность южновьетнамских коммунистов, которым оказывал поддержку Северный Вьетнам. 20 декабря 1960 г. было объявлено о создании Национального фронта освобождения Южного Вьетнама (НФО ЮВ), который провозгласил своими зада-

чами замену режима Нго Динь Дьема демократическим правительством, осуществление аграрной реформы, переход к политике нейтралитета на международной арене и, наконец, объединение страны на основе переговорного процесса.

Курс Джона Кеннеди во Вьетнаме в течение первого года его правления можно охарактеризовать как поиск направления вьетнамской политики. Это время выработки американской внешнеполитической стратегии. Усиление вмешательства США во вьетнамские дела проходило в несколько этапов. Ещё с 1955 г. США увеличили военную помощь режиму Нго Динь Дьема в Сайгоне. В январе 1961 г. специальная группа (the Country Team Staff Committee), в которую входили представители различных военно-политических ведомств США, разработала контрповстанческий план. Согласно этому плану США брали на себя обязательства по оказанию военной и экономической поддержки режиму Дьема при условии проведения им реформ, направленных на демократизацию режима. В конечном итоге необходимо было нанести поражение партизанскому движению в Южном Вьетнаме. Следует заметить, что на данном этапе и в дальнейшем Дьем стал определённой проблемой для американцев, т.к. несмотря на свои заявления Дьем медлил с проведением каких-либо реформ. Он не хотел выводить властные полномочия по управлению государством за пределы семейного клана. Фактически власть в Южном Вьетнаме была сосредоточена в руках двух людей: Нго Динь Дьема и его брата Нго Динь Нью.

США попытались добиться интернационализации конфликта во Вьетнаме, используя своих младших партнёров по блокам СЕАТО и АНЗЮС. Военную помощь сайгонскому режиму оказывали Великобритания, ФРГ, Малайя, Таиланд, Филиппины, Южная Корея, Япония, Австралия, Новая Зеландия. С другой стороны, политику ДРВ поддерживали СССР и его союзники.

3 апреля 1961 г. между правительствами США и Южного Вьетнама был подписан Договор о дружбе и экономических отношениях (вступил в силу с ноября 1961 г.). В это же время была создана межведомственная комиссия «Вьетнам Таск Форс» во главе с Р. Гилпатриком, первым заместителем министра обороны, которая должна была разработать программу действий в Южном Вьетнаме. Группой был подготовлен меморандум (NSAM-52), в котором предлагался широкий набор военных, экономических, пропагандистских акций и тайных разведывательно-диверсионных операций. Этот документ закреплял американские обязательства по борьбе с противниками режима Дьема, но не давал права вооружённым силам США непосредственно участвовать в борьбе против НФО ЮВ.

11 мая 1961 г. в Сайгон прибыл вице-президент США Л. Джонсон, который встретился с Нго Динь Дьемом. В итоговом коммюнике визита отмечалось, что Джонсон и Дьем договорились расширить существующую программу военной и экономической помощи США Южному Вьетнаму. Можно отметить, что на данной стадии действия США в Южном Вьетнаме были определены американцами как «особая война»; роль американского военного персонала должна была ограничиться только обучением сайгонской армии и руководством военными операциями без участия в боях. Таким образом, визит вице-президента Джонсона в Южный Вьетнам стал ещё одним шагом на пути американского вмешательства в дела этой страны.

В связи с провалом американских планов на других важных внешнеполитических направлениях, кубинском и лаосском, стремление остаться во Вьетнаме приобрело для США особое значение. Для США было важно не потерять свои по-

зиции в Юго-Восточной Азии, и большинство членов администрации Кеннеди согласились с тем, что Вьетнам являлся подходящим для этого местом. В августе 1961 г. США потерпели ещё одну неудачу на дипломатическом фронте, теперь уже в Европе, где разразился второй Берлинский кризис. Теперь, как никогда, Соединённые Штаты должны были продемонстрировать свою мощь на международной арене, иначе авторитет мировой державы был поставлен под угрозу. Выступая на заседании Генеральной Ассамблеи ООН, президент Дж. Кеннеди 25 сентября заявил, что Южному Вьетнаму угрожает опасность коммунистической агрессии.

Во второй половине 1961 г. Южный Вьетнам посетило множество различных американских миссий, делегаций, высокопоставленных лиц. Среди них следует отметить миссии Ю. Стейли (июнь – июль) и У. Годела (июль). Миссия Стейли определила возможный объём американской военно-экономической помощи для укрепления вооружённых сил режима Нго Динь Дьема. В результате миссии Годела в Сайгоне был учреждён военно-испытательный центр для проведения экспериментов с новыми технологиями и оружием, в том числе с отравляющими веществами.

Тем временем ситуация во Вьетнаме становилась всё сложнее. В 1961 г. партизаны уже контролировали значительную часть территории Южного Вьетнама, однако действия партизанских отрядов еще носили ограниченный характер. Американские военные советники были убеждены, что следует ожидать крупномасштабного вторжения с Севера, как это было в Корее, и рекомендовали Нго Динь Дьему создать регулярную армию, оснащенную тяжелым вооружением и артиллерией. Однако такая армия оказалась неспособной эффективно противостоять атакам партизан. 2 октября Дьем выступил с речью в Национальном собрании, где подчеркнул, что борьба с партизанским движением переросла в настоящую войну. Вскоре был обнародован закон о введении осадного положения на всей территории Южного Вьетнама. 13 октября госсекретарь Нгуен Динь Тхуан обратился к правительству США с просьбой направить в Южный Вьетнам боевые части.

3 октября 1961 г. президент Кеннеди созвал в Белом доме секретное совещание, на котором было решено направить во Вьетнам миссию М. Тейлора и У. Росту для того, чтобы на месте оценить ситуацию и необходимость посылки Соединёнными Штатами боевых частей в Южный Вьетнам. На фоне визита Тейлора Временный ЦИК НФО ЮВ сделал заявление, в котором разоблачались планы США по подготовке вооружённого вмешательства в Южном Вьетнаме. По завершении поездки Тейлор и Росту подтвердили пессимистичные отзывы, приходившие из Сайгона, рекомендовали расширить американскую помощь и направить во Вьетнам некоторое количество регулярных американских войск под видом борьбы с наводнением. Тейлор также отметил, что США должны перейти от роли «советников» к «ограниченному партнёрству» на всех уровнях борьбы с партизанами.

В то же время Кеннеди получил несколько рекомендаций от политических деятелей США, которые ставили под сомнение необходимость вмешательства во Вьетнаме. Первый помощник госсекретаря Ч. Боулс, сенатор М. Мэнсфилд, посол США в Индии Дж. К. Гэлбрейт и заместитель госсекретаря Дж. Болл предупреждали Кеннеди о последствиях отправки американских войск во Вьетнам. Однако представители министерства обороны, Комитета начальников штабов и советник по национальной безопасности М. Банди поддерживали рекомендации Тейлора и Росту. В госдепартаменте считали, что наряду с увеличением количества амери-

канских советников и помощи необходима более жёсткая политика по отношению к Дьему. После продолжительных дебатов был составлен совместный меморандум министерства обороны и госдепартамента (меморандум Макнамары-Раска), ставший директивным документом Совета Национальной Безопасности (NSAM-111). В документе подчёркивалась необходимость расширения помощи режиму Дьема, но опускался вопрос о немедленной посылке боевых частей.

Таким образом, помощь сайгонскому режиму была вновь увеличена путём отправки дополнительного числа военных, снабжения южновьетнамской армии более современными видами оружия и обмундированием, улучшения системы коммуникаций, поставки дополнительных транспортных средств и налаживания разведывательных работ. Кеннеди, однако, воздержался от ввода в Южный Вьетнам американских боевых подразделений. В то же время численность американского военного персонала в Южном Вьетнаме продолжала возрастать и достигла к ноябрю 1961 г. почти 3 тыс. чел.

Кеннеди также дал указание заняться подготовкой «Белой книги», в которой Северный Вьетнам обвинялся в нарушении Женевских соглашений путём инфильтрации людей и снаряжения на Юг. Таким образом, США стремились снять с себя перед Конгрессом, американской и мировой общественностью ответственность за нарушение Женевских соглашений.

Третья глава «Реализация контрпартизанской стратегии» посвящена проблеме осуществления выработанного внешнеполитического курса США.

С конца 1961 г. по начало 1963 г. американские деятели совместно с сайгонскими руководителями пытались реализовать различные планы по разгрому партизанского движения. С конца ноября 1961 г. между послом США в Южном Вьетнаме Ф. Нолтингом и президентом Нго Динь Дьемом велись переговоры по поводу реализации новой программы. В результате было подписано совместное коммюнике, которое преподносилось как некая всеобъемлющая «экономическая и социальная программа спасения Южного Вьетнама от коммунистической угрозы».

С конца 1961 г. в США активно разрабатывались различные варианты будущих действий во Вьетнаме. МААГ (Миссия американской военной помощи) представила доклад «Поэтапный план контрповстанческой деятельности на национальном уровне». Кроме того, в сентябре 1961 г. в Сайгон прибыла британская миссия советников во главе с Р. Томпсоном, которая также разработала план действий.

Новый этап американского вмешательства во вьетнамские дела начался после конференции высших гражданских и военных чиновников в Гонолулу. Для реализации намеченной программы было решено создать в Южном Вьетнаме новое командование по военной помощи (МАК). Такое решение было принято с целью увеличить американскую военную и экономическую помощь Южному Вьетнаму и расширить американское участие в руководстве и контроле за контрповстанческими операциями южновьетнамской армии. Таким образом, 8 февраля 1962 г. МААГ (Миссия американской военной помощи) была преобразована в МАК (Командование по военной помощи) во главе с генералом Полом Харкинсом.

Со своей стороны НФО предпринимал ответные меры на действия США и сайгонского режима, стремясь привлечь на свою сторону большинство населения Южного Вьетнама.

В начале 1962 г. в США продолжалась разработка планов по борьбе с партизанским движением в Южном Вьетнаме. 10 января 1962 г. межведомственная комиссия «Вьетнам Таск Форс» подготовила свой план контрповстанческих операций. Концепция контрповстанческой деятельности включала совокупность политических, экономических, психологических и военных мер, необходимых для обеспечения безопасности, правительственного контроля и поддержки со стороны населения. В конце января 1962 г. Тейлор рекомендовал президенту Кеннеди рассмотреть ещё один план под названием «Стратегическая концепция для Южного Вьетнама». Автором плана был Роджер Хилсмен, директор Управления разведки и исследований при госдепартаменте и главный сторонник политического подхода к реализации контрпартизанской стратегии. Как и в плане Томпсона, в основу программы Хилсмена легла система «стратегических деревень».

Программа создания «стратегических деревень» предусматривала как строительство в деревнях оборонительных сооружений, так и превращение их в центры здравоохранения, среднего образования и сельскохозяйственного обучения. Основной целью таких мероприятий было привязать крестьян к вновь построенным деревням, создав все необходимые условия для проживания. Данная концепция получила одобрение в Белом доме, и 3 февраля 1962 г. правительство Южного Вьетнама объявило программу создания «стратегических деревень» национальной политикой.

Новая политика была отрицательно воспринята населением, так как никто не хотел покидать свои дома и перебираться в поселения, огороженные колючей проволокой. Недовольство крестьян было вызвано экономическими трудностями, связанными с переселением в другие районы страны, кроме того, программа не учитывала традиции вьетнамцев, их привязанность к земле и могилам предков. Переселение людей проводилось насильственным путём в ходе операций, в которых участвовали также и американские военные. Более того, чтобы запугать народ и тем самым вынудить его уходить в «стратегические деревни», американцы подвергли ожесточённым бомбардировкам с применением напалмовых и фосфорных бомб города и деревни. Необходимо подчеркнуть, что американо-вьетнамская программа ограниченного использования химических веществ во Вьетнаме была одобрена президентом Кеннеди.

В начале января 1962 г. в Южном Вьетнаме было объявлено о создании Вьетнамской народно-революционной партии (ВНРП). Партия заявила о своей полной поддержке Манифеста и программы действий НФО ЮВ, в который она вступила. ВНРП идеологически объединила сторонников борьбы за освобождение Южного Вьетнама и за объединение страны.

I съезд НФО ЮВ (февраль-март 1962 г.) подтвердил, что общей задачей НФО являлось сплочение народа для решительной борьбы против американцев, за свержение Дьема, за создание в Южном Вьетнаме власти широкой национально-демократической коалиции, за завоевание национальной независимости, свободы, демократии, за улучшение жизни народа, в защиту мира, за проведение нейтральной политики, за переход к мирному воссоединению страны.

В начале 1962 г. Дьем обратился с просьбой к США одобрить применение отравляющих веществ в рамках программы по уничтожению сельскохозяйственных культур на территориях, окружённых партизанами. Просьба была удовлетворена, и уже в январе были проведены операции по распылению дефолиантов в зоне между провинциями Бьен-Хоа и Вунг-Тау.

27 февраля 1962 г. в Сайгоне произошло событие, которое повлияло на политику южновьетнамского президента Дьема: два истребителя южновьетнамских ВВС нанесли бомбовые удары и обстреляли резиденцию Дьема. Это показало, что режим Дьема теряет популярность даже в своих вооруженных силах. В Вашингтоне считали, что после этого инцидента Дьем стал больше заботиться о сохранении собственной власти, чем о борьбе против партизанского движения.

В подталкивании США к военной эскалации свою роль сыграл и Аллен Даллес, бывший директор ЦРУ. В апреле в составе исследовательской группы Пентагона Даллес прибыл в Южный Вьетнам для инспектирования деятельности американских военнослужащих. В итоге эта группа рекомендовала правительству США расширить интервенцию.

20 апреля 1962 г. глава северовьетнамской Национальной комиссии по объединению Вьетнама Нгуен Ван Винь на сессии Национального собрания ДРВ предложил провести новую Женевскую конференцию по вьетнамской проблеме. Идею поддержал глава государства Камбоджа принц Нородом Сианук. Однако США заявили, что прекратят оказывать военную помощь Республике Вьетнам, только если там закончится партизанская война, которую поддерживает коммунистический режим в Ханое.

Южновьетнамские власти предприняли ряд мер, чтобы заблокировать деятельность Международной комиссии по наблюдению и контролю во Вьетнаме. Ещё в апреле 1962 г. Дьем, с одобрения официальных кругов США, направил главам 92 государств и Папе Иоанну XXIII письма с протестом против присутствия и поведения в Международной комиссии представителя Польши. Вскоре был опубликован доклад представителей Индии и Канады в Международной комиссии, в котором говорилось о «подрывной деятельности ДРВ в Южном Вьетнаме и в частности, о нарушении Вьетнамской народной армией Женевских соглашений».

Весной и летом 1962 г. в Вашингтоне были оптимистично настроены относительно ситуации во Вьетнаме, так как информация из Сайгона была обнадеживающей. Сообщалось об эффективном проведении программы «стратегических деревень» в каждой провинции. На самом деле картина успешных действий во Вьетнаме могла быть намеренно искажена американскими военными источниками в Сайгоне, так как в Вашингтоне постоянно требовали сведений об успехе политики США во Вьетнаме. Отдельные факты также могли быть сфальсифицированы для того, чтобы добиться эскалации конфликта. С другой стороны, в связи с введением цензуры на информацию из Вьетнама журналисты не могли сообщать правду о том, что там действительно происходило. Одной из причин оптимистичных настроений и излишней уверенности в своих действиях мог быть Карибский кризис (октябрь 1962 г.), который создал иллюзии о мощи США, их огромных возможностях, что отразилось и на вьетнамской политике.

В 1962 г. истекли 18 месяцев, отведённых Белым домом на «умиротворение» Южного Вьетнама. Программа создания «стратегических деревень» не только оказалась невыполненной, но и обернулась в конечном итоге против её создателей. С каждым днём темпы создания «стратегических деревень» замедлялись. Некоторые из деревень были превращены населением в крепости для борьбы с правящим режимом. Южновьетнамская армия не могла воевать так, как того хотели американцы. Её подразделения были подготовлены и обучены ведению обычных военных действий и не были приспособлены воевать в джунглях с легковооружёнными пар-

тизанами. Кроме того, по мнению американцев, причиной неудач было то, что южновьетнамский президент Дьем медлил с проведением реформ.

До начала 1963 г. плохие новости из Южного Вьетнама почти не достигали Вашингтона. Лишь в январе в прессу попало сообщение о том, что южновьетнамская дивизия, подготовленная американскими советниками, была разгромлена значительно меньшими силами партизан. В «Нью-Йорк таймс» была опубликована серия статей американского корреспондента в Сайгоне Дэвида Халберстама, в которых подвергался сомнению курс администрации Кеннеди в Южном Вьетнаме.

Сложившаяся ситуация обеспокоила президента Кеннеди. В течение января-февраля 1963 г. для разъяснения ситуации Кеннеди направил во Вьетнам миссию Хилсмена и Форрестола, группу генерала Уиллера и группу сенаторов во главе с Мэнсфилдом. В результате отчёты этих миссий усилили сомнения относительно достоверности официальных данных из Сайгона. К началу 1963 г. стало очевидно, что ситуация во Вьетнаме складывалась совершенно иначе, чем это преподносилось на официальном уровне. Кроме того, США ещё больше оказались вовлечены в конфликт, не собираясь в то же время отказываться от выбранного курса действий.

В четвёртой главе «Кризис американо-вьетнамских отношений и свержение правительства Нго Динь Дьема» показан процесс изменения американской политики в отношении южновьетнамского режима.

В течение 1963 г. США продолжали оказывать поддержку режиму Нго Динь Дьема в борьбе с партизанским движением. Число американских военных советников в Южном Вьетнаме возросло с 12 тыс. в начале года до 16,5 тыс. в конце года. Несмотря на это, с начала 1963 г. происходило постепенное ухудшение взаимоотношений между правительствами США и Южного Вьетнама. В связи с этим в администрации Кеннеди обсуждался вопрос по поводу дальнейших действий во Вьетнаме. Мнения советников президента сильно расходились: военные считали, что война во Вьетнаме шла успешно и выступали против смены правительства в Сайгоне, так как это могло помешать военным действиям, а дипломаты ставили под сомнение заявления военных об успехах; они полагали, что нужно добиваться от Дьема проведения реформ и демократизации режима. Ими был поднят вопрос о необходимости смены лидера Южного Вьетнама, который привлёк бы на свою сторону большинство населения и эффективнее боролся с партизанами.

Разногласия между США и режимом Дьема достигли своей кульминации во время буддийского кризиса. Большинство населения Южного Вьетнама выступало против авторитарного режима Нго Динь Дьема. Последней каплей, переполнившей чашу недовольства, стала проводимая им антибуддийская политика. 8 мая 1963 г. тысячи буддистов вышли на демонстрацию в прежней столице – Хюэ, требуя свободы вероисповедания, разрешения вывешивать буддийские флаги и совершать религиозные церемонии. Демонстрация была подавлена силами безопасности и полицией. Начались репрессии против буддистов. Буддийская проблема достигла критической точки, когда 11 июня монах Куанг Дук совершил акт саможжения в центре Сайгона в знак протеста против режима Дьема и в подтверждение того, что требования буддистов не были выполнены.

США опасались падения своего авторитета в глазах общественного мнения в связи с событиями в Южном Вьетнаме и требовали от Дьема навести по-

рядок в стране, иначе они не смогут дальше оказывать ему поддержку. Кроме того, конфликт сайгонского режима с буддистами создавал препятствия для борьбы с партизанским движением. Дьем пытался создать видимость примирения с буддистами, чтобы сохранить помощь США. Вина за беспорядки в стране была возложена на силы НФО. Однако проблема усугубилась тем, что религиозный кризис приобрёл политический характер: демонстрации буддистов переросли в массовое движение протеста против режима Дьема.

По поводу конфликта с буддистами неодобрительно высказывались глава государства Камбоджа принц Нородом Сианук и президент ДРВ Хо Ши Мин. 17 июля 1963 г. министр иностранных дел СССР Андрей Громыко направил письмо генеральному секретарю ООН У Тану, в котором говорилось о необходимости мирного решения основных неурегулированных вопросов, вызывающих напряжённость между государствами. 29 августа президент Франции де Голль выступил с осуждением курса США в странах Индокитая и заговорил о необходимости нейтрализации Южного Вьетнама, объединения обеих частей Вьетнама и готовности Франции оказать ему в этом поддержку. 31 августа генеральный секретарь ООН У Тан обратился к Дьему, выразив беспокойство по поводу ситуации в Южном Вьетнаме. В ответном письме Дьем отрицал факт подавления буддизма в стране.

К концу июня администрация Кеннеди, казалось, зашла в тупик во вьетнамской политике. Стало очевидно, что Дьема невозможно заставить следовать рекомендациям США. В то же время, американские руководители считали, что у них нет реальной альтернативы Дьему, а смена правительства может вызвать хаос в стране. 8 июля ЦРУ сообщило, что атмосфера в Сайгоне накалилась до такой степени, что вероятность переворота велика. Удалось установить, что заговоры против президента Дьема готовили группа во главе с подполковником Фам Нгок Тхао, группа Чан Ким Туена и группировка военных.

Прошло чуть больше месяца с того момента, когда Дьем в своих речах говорил о примирении с буддистами, и ситуация коренным образом изменилась в худшую сторону. 21 августа в Южном Вьетнаме было введено чрезвычайное положение. Вооружённая полиция и войска особого назначения атаковали буддийские пагоды в Сайгоне и Хюэ и разрушили их. Вскоре администрация США пришла к выводу, что режим Дьема изжил себя. Решение Белого дома было обусловлено неспособностью южновьетнамского президента добиться перелома в войне с НФО, а также его нежеланием считаться с США. Наиболее надёжным вариантом представлялся государственный переворот, замышляемый южновьетнамскими генералами.

В США было принято решение поддержать заговор южновьетнамских генералов и санкционировать осуществление переворота. Однако американцы вели двойную игру: они обсуждали планы по смене южновьетнамского лидера и в то же время продолжали оказывать на него давление, настаивая на реформах. Через сотрудника ЦРУ подполковника Люсьена Конейна США обещали свою полную поддержку военным в период осуществления переворота. Среди южновьетнамских заговорщиков наиболее активными были Нгуен Кхань, Зыонг Ван Минь, Чан Тхиен Кхием, Чан Ван Дон и Ле Ван Ким.

Понимая, что США могут прекратить оказывать ему помощь, Дьем пустил спекулятивные слухи о возможности заключения соглашения с руководством НФО ЮВ о прекращении огня. Однако эти манёвры, проводимые Дьемом для сохранения за собой власти, привели к обратному результату: они ускорили принятие американской администрацией решения о необходимости устранить Дьема и его семейно-клановый режим.

После проведения совещания СНБ по вьетнамскому вопросу стало ясно, что в администрации президента не могли прийти к компромиссному решению по вопросу о том, оставлять ли Дьема у власти, поддержать заговор генералов либо вообще уйти из этой страны (что было бы маловероятным). В самом Сайгоне, как и в Вашингтоне, среди американцев не было единства. Посол Лодж выступал за устранение Дьема, а глава МАК генерал Харкинс считал, что Дьем должен остаться. 16 сентября было составлено письмо президента Кеннеди Дьему, в котором говорилось следующее. «В настоящее время очевидно, что если правительство Южного Вьетнама не изменит в лучшую сторону взаимоотношения со своим народом, США не смогут больше продолжать без изменений нынешний курс. Мы не хотим прекращать программы помощи, но это будет неизбежно, если ситуация во Вьетнаме не улучшится».

5 октября подполковник Конейн встретился с генералом Зыонг Ван Минем. Минь заявил, что ситуация быстро ухудшалась, поэтому необходимы решительные действия, иначе война будет проиграна. 9 октября Белый дом фактически санкционировал переворот, а 29 октября 1963 г. в Белом доме состоялось совещание, на котором было решено, что США поддержат переворот.

Военный переворот в Сайгоне произошёл 1 ноября 1963 г., братья Нго были убиты. Режим Дьема заменили временным правительством во главе с одним из руководителей переворота генералом Зыонг Ван Минем. Уже через несколько дней после смены власти США возобновили оказание временно приостановленной экономической и военной помощи Южному Вьетнаму.

В заключении подведены итоги работы и определена авторская позиция в оценке политики США в отношении Южного Вьетнама в 1961-1963 гг.

В диссертации осуществлено исследование вьетнамской проблемы в рамках биполярного противостояния и ситуации во Вьетнаме. США стремились укрепить свое влияние в Юго-Восточной Азии, создать противовес советскому присутствию в Азии, сдерживать Китай и обеспечивать контроль над национально-освободительными движениями. Политика администрации Кеннеди во Вьетнаме была проявлением «реальной политики» – политики с позиции силы. На официальном уровне подобная политика нашла выражение в заявлениях о намерении «приобщить азиатов к западной цивилизации», о необходимости защитить «жизненные интересы» США в регионе. В результате «защита Южного Вьетнама от коммунистической опасности» превратилась в необъявленную войну и втягивала США в локальный конфликт, который перерос в противостояние масштабного характера. Вьетнам стал для США полигоном для испытания оружия, а также для проверки политических и военных доктрин, которые можно будет использовать и в других странах.

При проведении внешней политики американские военные и политические деятели возлагали большие надежды на реализацию контрпартизанской стратегии во Вьетнаме; выработка контрпартизанской стратегии казалась необходимой осо-

бенно в связи с событиями на Кубе, в ходе которых недооценка партизанских действий привела к краху режима Ф. Батисты и установлению на острове власти Ф. Кастро, заключившего союз с СССР. Необходимо отметить, что значительное влияние на выработку контрпартизанской стратегии в США оказывали представители военно-промышленного комплекса и ЦРУ, для которых эскалация конфликта была выгодна, и они подталкивали Кеннеди к усилению вмешательства. При Кеннеди в ходе военных действий во Вьетнаме впервые были применены химические вещества. Таким образом, американцы нарушили Женевский протокол от 17 июня 1925 г., запрещающий применение химического оружия, и создали прецедент для использования подобных способов ведения войны президентом Л. Джонсоном.

В то же время нельзя недооценивать «вьетнамский фактор», подталкивавший руководство США к усилению вмешательства. Политика правительства Нго Динь Дьема не была однозначной, Дьем пытался использовать американцев для укрепления своего положения внутри страны и на международной арене, не всегда следуя «советам» США. С другой стороны, Северный Вьетнам, где укрепился коммунистический режим Хо Ши Мина, пытался использовать и межблоковые противоречия, и противоречия внутри коммунистического блока (между СССР и КНР), чтобы объединить Вьетнам и стать ведущей региональной державой Юго-Восточной Азии. При поддержке с Севера был создан НФО ЮВ, развернувший активную партизанскую войну на Юге. Успех НФО был обусловлен наличием широкой социальной базы, чего нельзя сказать о режиме Дьема. В 1963 г., когда стали очевидны неудачи режима Дьема в борьбе с партизанами, политика США эволюционировала в сторону поддержки переворота и смещения правительства Дьема. Не последнюю роль в этом сыграл «буддийский кризис» в Южном Вьетнаме (май 1963 г.).

Американская политика по отношению к Южному Вьетнаму продемонстрировала ошибочность внешнеполитического курса демократов. Теория политического реализма, на основе которой действовали американские политики, на практике оказалась несостоятельной. Борьба США за сферы влияния и ведение силовой внешней политики как попытка противостояния коммунизму являлись реализацией этой теории. По мнению Г. Киссинджера, исходной мотивацией вовлеченности США в конфликт во Вьетнаме было представление, что потеря Вьетнама приведет к катастрофе во всей некоммунистической Азии вплоть до Японии. В рамках подобного анализа США, защищая Южный Вьетнам, вели борьбу ради себя. В результате США проиграли одну из битв «холодной войны».

США не учли два фактора: во-первых, партизанское движение в Южном Вьетнаме имело мощную поддержку со стороны ДРВ. Во-вторых, Северный Вьетнам, в свою очередь, поддерживали СССР и Китай, так как они были заинтересованы в укреплении своих позиций во Вьетнаме несмотря на существовавшие в тот период идеологические и политические противоречия между ними. Во Вьетнаме потерпели поражение доктрина «гибкого реагирования», контрпартизанская стратегия, теория «домино». Программа создания «стратегических деревень» также была обречена на провал, так как она не соответствовала конкретным историческим условиям и традициям Южного Вьетнама. Попытка одновременного решения двух задач – разгрома партизанской армии, поддерживаемой из-за границы и обладающей многочисленными базами на периферии и широкой социальной поддержкой, а также демократизации общества, в котором отсутствуют плюралистические tradi-

ции – оказалась невыполнимой. В итоге политика администрации Кеннеди не только не привела к ожидаемому успеху, но и приблизила США к реальной войне, сделала отказ от прямого вмешательства невозможным. Это было связано с тем, что Кеннеди не остановил постепенного перехода США к участию в боевых действиях в Южном Вьетнаме, а участие ЦРУ в заговоре против Дьема поставило США в ситуацию, когда ответственность за осуществление переворота южновьетнамскими военными частично ложилась и на американцев. Как отмечает Г. Киссинджер, «поощряя свержение Дьема, Америка сделала свою вовлеченность во Вьетнаме необратимой», а «свержение Дьема оказалось бесплатным одолжением Ханюю». Поскольку оправданием переворота явилось требование обеспечения более эффективного ведения войны против партизан, самоустранение как политический вариант поведения США исключалось. При этом США не удалось ликвидировать НФО как политическую силу, и гражданская война в Южном Вьетнаме продолжалась.

Подводя итог, можно отметить, что политика Кеннеди по отношению к режиму Нго Динь Дьема оказала значительное влияние на развитие событий в Индокитае в последующие годы, в частности стала предпосылкой непосредственного участия США в войне во Вьетнаме.

Основные положения диссертации отражены в публикациях:

1. *Конева И.В.* Политика президента Дж.Ф. Кеннеди во Вьетнаме в советской историографии 1970-х гг. // Политика силы и эволюция систем международной безопасности. Сборник материалов молодых исследователей. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2004. – С. 71-75.

2. *Конева И.В.* Вьетнамская политика президента Дж.Ф. Кеннеди: обзор американской историографии 1980-1990-х гг. // Международные отношения в XIX-XX веках. Сборник трудов молодых исследователей. Вып. 1. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2004. – С. 85-92.

3. *Конева И.В.* Формирование американской стратегии вмешательства во Вьетнаме (1961-1962): по документам Совета национальной безопасности США // Уральский вестник международных исследований. Вып. 3. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2005. – С. 204-213.

4. *Конева И.В.* США и Вьетнам: эволюция взаимоотношений при президенте Дж.Ф. Кеннеди // Уральское востоковедение: Международный альманах. Вып. I. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2005. – С. 100-109.

5. *Конева И.В.* «Буддийский кризис» и роль США в свержении правительства Нго Динь Дьема (май – ноябрь 1963 г.) // Международные отношения в XIX-XX веках. Сборник трудов молодых исследователей. Вып. 2. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2005. – С. 80 – 91.

6. *Конева И.В.* Контрпартизанская стратегия США во Вьетнаме в 1961 – начале 1962 гг. // Уральский вестник международных исследований. Вып. 4. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2005. – С. 128 – 143.